



Tomaszów Mazowiecki, dn. 06.05.2022 r.

L.dz. TTBS/RZR/...../2022

**INFORMACJA DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Ogłoszenie nr : 2022/BZP 00113575/01 z dnia 2022-04-07

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) pod nazwą: „**Wykonanie dokumentacji projektowej remontu dwóch ścian zewnętrznych (szczytowej i od podwórza) budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Polnej 15 w Tomaszowie Mazowieckim.**”

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT
I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, Zamawiający: Tomaszowskie TBS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, informuje o:

1. odrzuceniu oferty Wykonawcy:

- 1) „MISKIERKA” Usługi Projektowo-Budowlane Marek Iskierka, Królowa Wola 83, 97-215 Inowłódz, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Złożona przez Wykonawcę oferta nie została opatrzona właściwym podpisem elektronicznym.

W opinii UZP czytamy - „W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePUAP, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz



elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem.”

2. Active Line Marcin Taczalski, Ul. Wojciechowska 7F, 20-704 Lublin, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W dniu 20.04.2022 r. wykonawca został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W wyznaczonym przez zamawiającego terminie nie wpłynęły od Wykonawcy żadne dokumenty/oświadczenia. Działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp 29.04.2022 r. Zamawiający ponownie wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Mimo ponownego wezwania Wykonawca nie złożył wymaganych oświadczeń/dokumentów.

2. **unieważnieniu przedmiotowego postępowania** na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp, w związku z art. 226, ponieważ cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Do dnia **19.04.2022 r.** tj. do upływu terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty zgodnie z poniższym:

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Cena złotych brutto
1.	POL-INWEST Andrzej Szajdziński 62-800 Kalisz Ul. Poznańska 21/122	18.327,00
2.	Active Line Marcin Taczalski Ul. Wojciechowska 7F 20-704 Lublin	14 747,70
3.	„MISKIERKA” Usługi Projektowo-Budowlane Marek Iskierka Królowa Wola 83, 97-215 Inowłódz	9.300,00

Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia: 10.250,00 zł brutto



Oferta nr 2, złożona przez Active Line Marcin Taczański, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp.

Oferta nr 3, złożona przez MISKIERKA” Usługi Projektowo-Budowlane Marek Iskierka, która zawierała najniższą cenę została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp i postanowień SWZ.

Oferta nr 1, złożona przez POL-INWEST Andrzej Szajdziński, przewyższała kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Po dokonaniu analizy możliwości finansowej, Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym, postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp, ponieważ cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Prokurent :

Lucyna Pietrzyk

