



Tomaszów Mazowiecki, dn. 15.06.2022 r.

L.dz. TTBS/RZR/...../2022

**INFORMACJA DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Ogłoszenie nr : 2022/BZP 00188438/01 z dnia 2022-06-01

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) pod nazwą: **„Wykonanie okresowej 5 letniej kontroli instalacji elektrycznej i piorunochronnej”**

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT
I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, Zamawiający: Tomaszowskie TBS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, informuje o:

1. odrzuceniu oferty Wykonawców:

- 1) KONBUD Krzysztof Lasek, 97-300 Piotrków Tryb. ul. Zalesicka 94, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Złożona przez Wykonawcę oferta nie została opatrzona właściwym podpisem elektronicznym.

W opinii UZP czytamy - „W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePUAP, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem.”



- 2) Jaga – Elektro Usługi Elektryczne Wojciech Oprawko, ul. Zofii Rogalewicz 11/36, 07-410n Ostrołęka, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca w ofercie zastosował nieprawidłową stawkę VAT - 8%, a powinna być 23%.

2. **unieważnieniu przedmiotowego postępowania (część I i część II)** na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp, w związku z art. 226, ponieważ cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Do dnia 13.06.2022 r. tj. do upływu terminu składania ofert wpłynęło:

Część I budynki komunalne - 6 ofert zgodnie z poniższym:

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Cena złotych brutto
1.	Usługi Gastronomiczne i Fotowoltaiczne Rafał Żemigala 99-100 Łęczyca ul. Kaliska 21	255.497,44
2.	FRATERM Łukasz Wittich Ul. Jana Kochanowskiego 1/3 m 212, 91-469 Łódź	176.331,94
3.	KONBUD Krzysztof Lasek 97-300 Piotrków Tryb. Ul. Zalesicka 94	126.386,31
4.	Krzysztof Mirowski, Katarzyna Mirowska-Kwapisz Z.R.I. „Czereda” s.c. 97-200 Tomaszów Maz. ul. Boh. Gatta Warszawskiego 2/6a	174.267,00
5.	Jaga – Elektro Usługi Elektryczne Wojciech Oprawko Ul. Zofii Rogalewicz 11/36, 07-410nOstrołęka	139.440,00
6.	Janaszek Electric Sp. z o. o. ul. Wiertnicza 77, 02-952 Warszawa	155.104,23



Część II budynki własne – złożono 6 ofert zgodnie z poniższym:

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Cena złotych brutto
1.	Usługi Gastronomiczne i Fotowoltaiczne Rafał Żemigała 99-100 Łęczycza ul. Kaliska 21	43.199,57
2.	FRATERM Łukasz Wittich Ul. Jana Kochanowskiego 1/3 m 212, 91-469 Łódź	25.248,70
3.	KONBUD Krzysztof Lasek 97-300 Piotrków Tryb. Ul. Zalesicka 94	17.040,17
4.	Krzysztof Mirowski, Katarzyna Mirowska-Kwapisz Z.R.I. „Czereda” s.c. 97-200 Tomaszów Maz. ul. Boh. Gatta Warszawskiego 2/6a	27.404,00
5.	Jaga – Elektro Usługi Elektryczne Wojciech Oprawko Ul. Zofii Rogalewicz 11/36, 07-410n Ostrołęka	23.628,00
6.	Janaszek Electric Sp. z o. o. ul. Wiertnicza 77, 02-952 Warszawa	29.197,74

Przed otwarciem ofert Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania udostępnił informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia:

Część I budynki komunalne – 144.488,41 zł brutto

Część II budynki własne – 21.561,59 zł brutto,

Uzasadnienie:

Oferta nr 3, złożona przez KONBUD Krzysztof Lasek, 97-300 Piotrków Tryb. ul. Zalesicka 94, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Oferta nr 5, złożona przez Jaga – Elektro Usługi Elektryczne Wojciech Oprawko, ul. Zofii Rogalewicz 11/36, 07-410n Ostrołęka, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

Oferta nr 6, złożona przez Janaszek Electric Sp. z o. o. ul. Wiertnicza 77, 02-952 Warszawa, przewyższała kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie części I zamówienia.



TOMASZOWSKIE TOWARZYSTWO BUDOWNICTWA SPOŁECZNEGO
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Oferta nr 2, złożona FRATERM Łukasz Wittich, Ul. Jana Kochanowskiego 1/3 m 212, 91-469 Łódź, przewyższała kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie części I zamówienia.

Po dokonaniu analizy możliwości finansowej, Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym, postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp, ponieważ cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Prokurent
Lucyna Pietrzyk